



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: sudija za prethodni postupak
sudija Nikola Giju

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Datum: 26. septembar 2022.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Kadriju Veseljiju

Specijalizovani tužilac
Džek Smit

Branilac Hašima Tačija
Gregori Kiho

Zastupnik žrtava
Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija
Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija
Dejvid Jang

Branilac Jakupa Krasnićija
Venkatešvari Alagenda

SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK,¹ na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L 053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 5. novembra 2020, nakon potvrđivanja optužnice (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice),² Kadri Veselji (u daljem tekstu: g. Veselji ili optuženi) uhapšen je u skladu sa odlukom i nalogom za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak.³

¹ KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Decision Assigning a Pre-Trial Judge*/Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak/, 23. april 2020, javno.

² KSC-BC-2020-06, F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Taçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija zavedena je 19. novembra 2020, F00026/CONF/RED. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020, F00026/RED. Specijalizovani tužilac je podneo potvrđenu optužnicu u okviru dokumenta F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1, i poverljivim priložima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020, javno; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020 /Verzija redigovane optužnice sa manje redakcija, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020/, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022, specijalizovani tužilac podneo je poverljivu ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01. Potvrđena izmenjena optužnica zavedena je 29. aprila 2022. (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), s poverljivom redigovanom (F00789/A02) i javnom redigovanom (F00789/A05) verzijom.

³ KSC-BC-2020-06, F00050, sekretar, *Notification of Arrest of Kadri Veseli Pursuant to Rule 55(4)* /Obaveštenje o hapšenju Kadrija Veseljija prema pravilu 55(4)/, 5. novembar 2020, javno; F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Public Redacted Version of Decision on Request for Arrest Warrants and Transfer Orders* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za naloge za hapšenje i dovođenje/, 26. oktobar 2020, javno; F00027/A03/RED, sudija za prethodni postupak, *Public Redacted Version of Arrest Warrant for Kadri Veseli* /Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Kadrija Veseljija/, 26. oktobar 2020, javno.

2. Dana 22. januara 2021, sudija za prethodni postupak odbio je zahtev g. Veseljija za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru).⁴ Apelacioni sud je 30. aprila 2021. potvrdio tu odluku (u daljem tekstu: prva odluka Apelacionog suda).⁵

3. Dana 2. jula 2021, sudija za prethodni postupak izdao je nalog da se g. Veseljiju produži pritvor (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru).⁶ Postupajući po žalbi g. Veseljija na tu odluku, Apelacioni sud je 1. oktobra 2021. vratio odluku sudiji za prethodni postupak kako bi ovaj ocenio da li policija Kosova može efikasno da sprovede uslove koje je predložio optuženi ili eventualne dodatne uslove za koje je sudija za prethodni postupak utvrdio da su neophodni kako bi se smanjile utvrđene opasnosti (u daljem tekstu: druga odluka Apelacionog suda).⁷

4. Dana 23. novembra 2021, pošto je razmotrio izjašnjenja sekretara⁸ i kosovske policije,⁹ sudija za prethodni postupak je potvrdio drugu odluku o pritvoru u

⁴ KSC-BC-2020-06, F00178, sudija za prethodni postupak, *Decision on Kadri Veseli's Application for Interim Release /Odluka po zahtevu Kadrija Veseljija za privremeno puštanje na slobodu/, 22. januar 2021, javno.*

⁵ KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Interim Release /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, javno.*

⁶ KSC-BC-2020-06, F00380, sudija za prethodni postupak, *Decision on Review of Detention of Kadri Veseli /Odluka o preispitivanju pritvora Kadrija Veseljija/, 2. jul 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, F00380/RED.*

⁷ KSC-BC-2020-06, IA008/F00004, Apelacioni sud, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA008/F00004/RED.*

⁸ KSC-BC-2020-06, F00536, sekretar, *Registry Submissions Pursuant to the Order to Provide Information on the Detention Regime (F00522) /Podnesak Sekretarijata shodno nalogu da dostavi informacije o režimu pritvora (F00522)/, 20. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 29. novembra 2021, F00536/RED. V. takođe F00522, sudija za prethodni postupak, *Order to the Registrar to Provide Information on the Detention Regime /Nalog sekretaru da dostavi informacije o režimu pritvora/, 13. oktobar 2021, poverljivo.**

⁹ KSC-BC-2020-06, F00548, Generalna direkcija policije Kosova, *Answer to the Request Number KSC-BC-2020-06, Dated 13 October 2021 /Odgovor na zahtev broj KSC-BC-2020-06 od 13. oktobra 2021/, 27. oktobar 2021, poverljivo (u daljem tekstu: podnesak policije Kosova). Prevod tog podneska na engleski jezik dostavljen je 3. novembra 2021, F00548/eng. V. takođe F00513, sudija za prethodni postupak, *Order to the Kosovo Police to Provide Information /Nalog policiji Kosova da dostavi informacije/, 8. oktobar 2021, javno, s jednim poverljivim prilogom.**

pogledu pitanja koja mu je Apelacioni sud vratio na razmatranje i izdao nalog da se g. Veseljiju produži pritvor na osnovu redovnog preispitivanja mere pritvora (u daljem tekstu: treća odluka o pritvoru).¹⁰ Dana 31. marta 2022, Apelacioni sud je potvrdio treću odluku o pritvoru (u daljem tekstu: treća odluka Apelacionog suda).¹¹

5. Dana 26. maja 2022, sudija za prethodni postupak naložio je da se g. Veseljiju produži pritvor (u daljem tekstu: četvrta odluka o pritvoru).¹²

6. Dana 26. jula 2022, sudija za prethodni postupak naložio je da se g. Veseljiju produži pritvor (u daljem tekstu: peta odluka o pritvoru).¹³

7. Dana 15. avgusta 2022. panel Vrhovnog suda odbio je zahtev za zaštitu zakonitosti koji je g. Veselji podneo u vezi s trećom odlukom Apelacionog suda.¹⁴

8. Dana 6. septembra 2022, shodno rokovima izloženim u petoj odluci o pritvoru,¹⁵ Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).¹⁶ Odbrana nije podnela izjašnjenje.

¹⁰ KSC-BC-2020-06, F00576, sudija za prethodni postupak, *Decision on Remanded Detention Review Decision and Periodic Review of Detention of Kadri Veseli* /Odluka po vraćenoj odluci o preispitivanju pritvora i po redovnom preispitivanju pritvora Kadrija Veseljija/, 23. novembar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 8. decembra 2021, F00576/RED.

¹¹ KSC-BC-2020-06, IA014/F00008, Apelacioni sud, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i odluku o redovnom preispitivanju mere pritvora/, 31. mart 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA014/F00008/RED.

¹² KSC-BC-2020-06, F00819, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Kadri Veseli* /Odluka o redovnom preispitivanju pritvora Kadrija Veseljija/, 26. maj 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 8. juna 2022, F00819/RED.

¹³ KSC-BC-2020-06, F00897, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Kadri Veseli* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Kadriju Veseljiju/, 26. jul 2022, javno.

¹⁴ KSC-BC-2020-06/PL001, F00008, Veće Vrhovnog suda, *Decision on Kadri Veseli's Request for Protection of Legality* /Odluka po zahtevu Kadrija Veseljija za zaštitu zakonitosti/, 15. avgust 2022, javno.

¹⁵ Peta odluka o pritvoru, stav 46(c).

¹⁶ KSC-BC-2020-06, F00956, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submissions on Detention Review of Mr Veseli* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora određene g. Veseljiju/, 6. septembar 2022, javno.

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

9. Tužilaštvo tvrdi da je zadržavanje g. Veseljija u pritvoru i dalje neophodno i srazmerno pošto od donošenja pete odluke o pritvoru nije došlo do bitnih promena okolnosti.¹⁷

III. MERODAVNO PRAVO

10. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor samo kad postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kad postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili konkretne okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka, odnosno (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo kojim preti.

11. Član 41(10) Zakona i pravilo 57(2) Pravilnika predviđaju da sve do pravnosnažnosti presude ili do puštanja na slobodu, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor.

12. Prema članu 41(12) Zakona, da bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka, pored mere pritvora, Specijalizovana veća mogu naložiti sledeće mere: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima,

¹⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 2.

javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

13. Prema pravilu 56(2) Pravilnika, panel se stara da pritvoreno lice ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja, a u slučaju da dođe do nepotrebnog odlaganja koje prouzrokuje specijalizovani tužilac, panel, nakon što sasluša strane u postupku, može pustiti lice na slobodu pod uslovima koje smatra odgovarajućim.

IV. DISKUSIJA

A. RELEVANTNI KRITERIJUMI

14. Pri razmatranju pitanja da li još uvek postoje razlozi za pritvor na osnovu člana 41(10) Zakona i pravila 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak primenjuje kriterijume koji su već prihvaćeni u ranijim odlukama.¹⁸

B. OSNOVANA SUMNJA

15. Kada je reč o minimalnom uslovu za produženje mere pritvora, u članu 41(6)(a) Zakona već na samom početku stoji uslov prema kojem mora da postoji osnovana sumnja da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju mere pritvora izrečene pritvorenom licu.¹⁹

16. Tužilaštvo tvrdi da je kriterijum iz člana 41(6)(a) i dalje zadovoljen. Po mišljenju tužilaštva, nije došlo ni do kakve promene koja bi uticala na zaključak

¹⁸ V, pored mnogih drugih, treću odluku o pritvoru, stav 41, i druge u njemu citirane izvore.

¹⁹ V. takođe ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, Judgment, 28. novembar 2017, stav 222.

sudije za prethodni postupak da postoji dobro utemeljena sumnja da g. Veselji snosi krivičnu odgovornost za krivična dela iz potvrđene optužnice.²⁰

17. Sudija za prethodni postupak podseća da je u odluci o potvrđivanju optužnice utvrđeno da postoji dobro utemeljena sumnja, u skladu sa članom 39(2) Zakona, da je g. Veseli krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo), kažnjivih na osnovu članova 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.²¹ Pored toga, utvrđeno je i da postoji dobro utemeljena sumnja kada su u pitanju nove optužbe koje tužilaštvo g. Veseljiju stavlja na teret traženim izmenama optužnice.²² Zaključci o novim optužbama su izvedeni na osnovu standarda koji je viši od minimalnog uslova osnovane sumnje predviđenog u članu 41(6)(a) Zakona.²³

18. Shodno tome, sudija za prethodni postupak konstatuje da je i dalje ispunjen uslov iz člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

C. NEOPHODNOST PRITVORA

19. Kada je ispunjen kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona, osnovi koji bi opravdavali lišenje nekog lica slobode moraju biti jasni, u smislu da moraju da budu detaljno navedeni.²⁴ Sudija za prethodni postupak dalje podseća da, imajući u vidu raspoložive dokaze, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog „uverenju”²⁵ da postoji neka od opasnosti opisanih u tri podtačke člana 41(6)(b)

²⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 7.

²¹ Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521(a)(i)-(ii); druga odluka Apelacionog suda, stav 24.

²² KSC-BC-2020-06, F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment /Odluka o potvrđivanju izmena optužnice/*, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED) i javna redigovana verzija (F00777/RED) zavedene su 22. aprila 2022 i 6. maja 2022. Poverljiva manje redigovana verzija zavedena je 16. maja 2022. (F00777/CONF/RED2). Tražene izmene i dopune opisane su u stavu 11.

²³ Druga odluka Apelacionog suda, stav 21.

²⁴ Prva odluka o pritvoru, stav 21; prva odluka Apelacionog suda, stavovi 18-19.

²⁵ V. uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.

Zakona, odnosno, uslov je da postoji mogućnost, a ne neminovnost, da će neka od pomenutih opasnosti nastupiti.²⁶ Drugim rečima, treba pokazati da je manje nego izvesno, ali više nego moguće da će se jedna ili više opisanih opasnosti ostvariti.²⁷ Kada odlučuje o tome da li neko lice treba da se pusti na slobodu ili zadrži u pritvoru, sudija za prethodni postupak je dužan da razmotri da li bi se opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona mogle umanjiti nekim alternativnim merama.²⁸

1. Opasnost od bekstva

20. Tužilaštvo tvrdi da opasnost od bekstva g. Veseljija još uvek postoji, pošto on i dalje ima motiva i načina da izbegne postupak. Konkretno, tužilaštvo tvrdi sledeće: (i) g. Veselji je upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i sa mogućnošću da mu bude izrečena teška kazna; (ii) stekao je dodatni uvid u dokaze koje tužilaštvo namerava da izvede protiv njega; i (iii) zahvaljujući funkcijama koje je svojevremeno obavljao i dalje ima uticaja na Kosovo i stekao je znanje, sposobnost i veštine, što sve dodatno povećava opasnost od bekstva.²⁹

21. Pošto je razmotrio faktore i okolnosti koji se navode u odlukama o preispitivanju mere pritvora određene g. Veseljiju, sudija za prethodni postupak ostaje uveren da oni i dalje postoje. Konkretnije, sudija za prethodni postupak smatra da je g. Veselji upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i sa

²⁶ Prva odluka o pritvoru, stav 21.

²⁷ Prva odluka Apelacionog suda, stav 17.

²⁸ KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, „*Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law no. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor’s Office* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/, 26. april 2017, javno, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, Judgment, 5. jul 2016 (u daljem tekstu: *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC]”), stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, Judgment, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

²⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

mogućnošću da mu, ukoliko bude oglašen krivim, bude izrečena teška kazna.³⁰ Pored toga, g. Veselji ima sve bolji uvid u dokaze koji potkrepljuju optužbe, naročito zahvaljujući tome što je tužilaštvo podnelo pretpretresni podnesak i tabelu prema pravilu 109(c),³¹ završilo obelodanjivanje materijala po pravilu 102(1)(b),³² i obelodanilo dodatni materijal po pravilu 103.³³ Uz to, nakon donošenja pete odluke o pritvoru, g. Veselji se još detaljnije upoznao sa optužbama koje mu se stavljaju na teret, između ostalog, nakon što su podneti ispravljena verzija spiska svedoka sa redosledom i načinom ispitivanja svedoka,³⁴ kao i izmenjeni spisak dokaznih predmeta.³⁵ Pored toga, sudija za prethodni postupak smatra da uticaj koji g. Veselji još uvek ima zahvaljujući svojim ranijim funkcijama – a naročito onima koje je zauzimao u okviru obaveštajnih službi – on može da izbegne postupak pred Specijalizovanim većima, na primer tako što bi zatražio podršku svojih pristalica, odnosno pristalica Oslobođilačke vojske Kosova (u

³⁰ Prva odluka o pritvoru, stav 32; druga odluka o pritvoru, stav 32; treća odluka o pritvoru, stav 48; četvrta odluka o pritvoru, stav 27; peta odluka o pritvoru, stav 19.

³¹ KSC-BC-2020-06, F00631, specijalizovani tužilac, *Submission of Pre-Trial Brief with Witness and Exhibit Lists* /Pretpretresni podnesak sa spiskom svedoka i spiskom dokaznih predloga/, 17. decembar 2021, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-3. Javna redigovana verzija s poverljivim redigovanim priložima 1-3 zavedena je 21. decembra 2021, F00631/RED. *Corrigendum* sa dva strogo poverljiva i *ex parte* priloga i jednim poverljivim prilogom zaveden je 24. februara 2022, F00709; F00663, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Rule 109(c) Chart* /Podnesak tužilaštva sa tabelom prema pravilu 109(c)/ (u daljem tekstu: tabela prema pravilu 109(c)), 28. januar 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogom 2.

³² KSC-BC-2020-06, F00670, specijalizovani tužilac, *Prosecution Notice of Rule 102(1)(b) Disclosure and Related Requests* /Obaveštenje tužilaštva o obelodanjivanju materijala po pravilu 102(1)(b) i o pratećim zahtevima/ (u daljem tekstu: obaveštenje o obelodanjivanju po pravilu 102(1)(b)), 31. januar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 1, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-9. Poverljiva redigovana verzija zavedena je istog dana, F00670/CONF/RED; engleski transkript zasedanja, 24. mart 2022, javno, str. 1067, red 24, do str. 1068, red 13.

³³ V. na primer kompletne obelodanjenog materijala: 395, 418 i 456.

³⁴ KSC-BC-2020-06, F00948, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Revised Witness List* /Podnesak tužilaštva sa ispravljenim spiskom svedoka/ (u daljem tekstu: ispravljeni spisak svedoka), 2. septembar 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim priložima 2-3.

³⁵ KSC-BC-2020-06, F00967, *Prosecution Submission of Amended Exhibit List* /Podnesak tužilaštva sa izmenjenim spiskom dokaznih predmeta/ (u daljem tekstu: izmenjeni spisak dokaznih predmeta), 13. septembar 2022, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogom 2. Tužilaštvo je prethodno izmenilo spisak dokaznih predmeta 25. jula 2022. (F00896), 29. aprila 2022. (F00788) i 18. marta 2022. (F00738).

daljem tekstu: OVK), obezbedio pristup relevantnim informacijama i pribavio finansijska i prevozna sredstva.³⁶

22. Na osnovu toga, bez obzira na faktore koji bi mogli ukazati na suprotno, navedene u prvoj odluci o pritvoru,³⁷ sudija za prethodni postupak smatra da opasnost od bekstva g. Veseljija i dalje postoji.

2. Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima

23. Tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji realna opasnost da će g. Veselji, ukoliko bude pušten na slobodu, ometati postupak pred Specijalizovanim većima imajući u vidu da g. Veselji: (i) zahvaljujući svojim ranijim položajima i uticaju koji i dalje ima može da stupi u kontakt sa svojim pristalicama i aktivira ih; (ii) može da daje instrukcije drugim licima koja dolaze u kontakt sa tužilaštvom; i (iii) da se umešao u jednu stvar koja se tiče Specijalizovanih veća. Tužilaštvo dodaje da se ti faktori moraju sagledati u kontekstu raširene pojave zastrašivanja svedoka.³⁸

24. Sudija za prethodni postupak podseća na raniji zaključak da g. Veselji: (i) ima mogućnost da daje instrukcije jednom licu koje je u kontaktu sa Specijalizovanim većima i da se na taj način neposredno umešao u stvar koja se tiče Specijalizovanih veća;³⁹ (ii) i dalje ima značajnu ulogu na Kosovu s obzirom na svoje ranije položaje,⁴⁰ pa zahvaljujući tome može, na primer, da dobije pristup određenim informacijama ili podršku drugih lica.⁴¹ Uz to, sudija za prethodni postupak

³⁶ Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 460; prva odluka o pritvoru, stav 32; druga odluka o pritvoru, stav 32; treća odluka o pritvoru, stav 48; četvrta odluka o pritvoru, stav 27; peta odluka o pritvoru, stav 19.

³⁷ Prva odluka o pritvoru, stav 33.

³⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 10.

³⁹ Prva odluka o pritvoru, stav 44; prva odluka Apelacionog suda, stav 38; druga odluka o pritvoru, stav 35; druga odluka Apelacionog suda, stav 34; treća odluka o pritvoru, stav 52; četvrta odluka o pritvoru, stav 32; peta odluka o pritvoru, stav 24.

⁴⁰ V. stav 21 gore .

⁴¹ Prva odluka o pritvoru, stav 43; prva odluka Apelacionog suda, stav 40; druga odluka o pritvoru, stav 35; druga odluka Apelacionog suda, stav 34; treća odluka o pritvoru, stav 52; četvrta odluka o pritvoru, stav 32; peta odluka o pritvoru, stav 24.

podseća na svoj zaključak da se iz dokaza vidi da su službenici kosovske obaveštajne službe (u daljem tekstu: SHIK) vršili pritisak na svedoke u vreme dok je g. Veselji bio bio na njenom čelu.⁴²

25. Sudija za prethodni postupak podseća da zaštitne mere koje su na snazi nisu sasvim dovoljne da bi umanjile opasnost od ometanja postupka,⁴³ i konstatuje da su zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka protiv nekadašnjih pripadnika OVK redovne pojave na Kosovu, što – mada to samo po sebi nije presudno – predstavlja kontekst u kome valja sagledati zaključke u odnosu na g. Veseljija lično.⁴⁴ S tim u vezi, sudija za prethodni postupak napominje da je zastrašivanja svedoka kao redovna pojava potvrđeno i u presudi u predmetu *Gucati i Haradinaj*.⁴⁵

26. Sudija za prethodni postupak takođe podseća da opasnost od ometanja postupka ne mora da se ostvari tako što će optuženi lično manipulirati dokazima ili vršiti uticaj odnosno pritisak na svedoke, već je dovoljno da optuženo lice podstakne druge da to učine ili da na drugi način doprinese ostvarenju pomenute opasnosti.⁴⁶

⁴² Treća odluka o pritvoru, stav 52; treća odluka Apelacionog suda, stavovi 22-24; četvrta odluka o pritvoru, stav 32; peta odluka o pritvoru, stav 24.

⁴³ Treća odluka o pritvoru, stav 53; četvrta odluka o pritvoru, stav 33; peta odluka o pritvoru, stav 25.

⁴⁴ Prva odluka o pritvoru, stav 48; prva odluka Apelacionog suda, stavovi 40, 48; druga odluka o pritvoru, stav 36; treća odluka o pritvoru, stav 54; četvrta odluka o pritvoru, stav 33; peta odluka o pritvoru, stav 25. Što se tiče ocene ranije predloženih uslova privremenog puštanja na slobodu, Apelacioni sud je potvrdio da su zastrašivanje svedoka i vršenje pritiska na njih rasprostranjena pojava na Kosovu koja predstavlja relevantan „kontekstualni faktor“, v. KSC-BC-2020-06, IA015/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention* /Odluka o žalbi Redžepa Seljimija na odluku po vraćenju odluci o preispitivanju mere pritvora i odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: odluka po Seljimijevoj žalbi), 25. mart 2022, poverljivo, stav 43. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA015/F00005/RED.

⁴⁵ Peta odluka o pritvoru, stav 25 gde se upućuje na KSC-BC-2020-07, F00611/RED, Pretresni panel II, *Public Redacted Version of the Trial Judgement* /Javna redigovana verzija presude/, 18. maj 2022, javno, stav 577.

⁴⁶ KSC-BC-2020-06, IA003/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, poverljivo, stav 59. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA003/F00005/RED.

27. Na kraju, sudija za prethodni postupak smatra da g. Veselji stiće sve bolji uvid u teške optužbe koje mu se stavljaju na teret, s obzirom na pomak ostvaren u fazi prethodnog postupka i imajući naročito u vidu da je tužilaštvo podnelo pretpretresni postupak, povezani materijal i tabelu prema pravilu 109(c), da je završilo obelodanjivanje materijala prema pravilu 102(1)(b)⁴⁷ i da je nedavno podnelo ispravljeni spisak svedoka, izmenjeni spisak dokaznih predmeta i da nastavlja da obelodanjuje materijal prema pravilu 103.⁴⁸ Budući da je dokazano da se g. Veselji umešao u stvar koja se tiče Specijalizovanih veća i da i dalje ima značajnu ulogu na Kosovu, sudija za prethodni postupak smatra da je opasnost od ometanja postupka i dalje velika.

28. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima.

3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

29. Tužilaštvo tvrdi da su faktori na osnovu kojih je ustanovljeno postojanje opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima relevantni i za utvrđivanje toga da li postoji opasnost da će g. Veselji izvršiti krivična dela slična onim za koja se tereti. Kao dodatni faktor tužilaštvo navodi činjenicu da g. Veselji sve bolje upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret.⁴⁹

30. Sudija za prethodni postupak podseća da postojanje opasnosti od ometanja postupka ne znači automatski da postoji i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, ali ponavlja da su faktori koji u ovom predmetu potkrepljuju postojanje opasnosti od ometanja postupka relevantni i za procenu opasnosti od izvršenja

⁴⁷ Obaveštenje o obelodanjivanju po pravilu 102(1)(b); KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 24. mart 2022, javno, str. 1067, red 24, do str. 1068, red 13.

⁴⁸ Kompleti obelodanjenog materijala: 395, 418 i 456.

⁴⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 10.

novih krivičnih dela.⁵⁰ Pored toga, treba imati u vidu da je dovoljno da optuženo lice samo podstakne druge na ta dela, ili im pomogne da ih izvrše, ili na neki drugi način doprinese njihovom izvršenju.⁵¹

31. Što se tiče činjenica koje su predmet razmatranja, sudija za prethodni postupak smatra relevantnim sledeće zaključke: (i) g. Veselji je sposoban i dokazano je da je spreman da se meša u postupke pred Specijalizovanim većima; (ii) sposoban je da, zahvaljujući značajnoj ulozi koju još uvek ima na Kosovu, nađe načina da se meša u postupke pred Specijalizovanim većima; i (iii) s obzirom na dalje napredovanje prethodnog postupka, ima sve bolji uvid u tezu tužilaštva.⁵²

32. Na osnovu toga i imajuću i vidu rasprostranjenu pojavu zastrašivanja svedoka, sudija za prethodni postupak smatra da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji, pod bilo kojim vidom odgovornosti, učiniti krivična dela slična nedozvoljenim radnjama iz optužnice protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su već pružili ili bi mogli da pruže dokaze u ovom predmetu i/ili koji treba da svedoče pred Specijalizovanim većima.⁵³

33. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Veselji izvršiti nova krivična dela još uvek postoji.

⁵⁰ Prva odluka o pritvoru, stav 52; druga odluka o pritvoru, stav 39; treća odluka o pritvoru, stav 57; četvrta odluka o pritvoru, stav 37; peta odluka o pritvoru, stav 30.

⁵¹ Prva odluka o pritvoru, stavovi 25, 52; druga odluka o pritvoru, stav 39; treća odluka o pritvoru, stav 57; četvrta odluka o pritvoru, stav 37; peta odluka o pritvoru, stav 30.

⁵² V. stav 27 gore. V. takođe prvu odluku o pritvoru, stavove 52-53; prvu odluku Apelacionog suda, stavove 38-40; drugu odluku o pritvoru, stav 40; drugu odluku Apelacionog suda, stavove 29-38; treću odluku o pritvoru, stav 58; treću odluku Apelacionog suda, stavove 20-27; četvrtu odluku o pritvoru, stav 38; petu odluku o pritvoru, stav 31.

⁵³ Prva odluka o pritvoru, stavovi 52-53; druga odluka o pritvoru, stavovi 40-41; druga odluka Apelacionog suda, stavovi 29-38; treća odluka o pritvoru, stavovi 58-60; treća odluka Apelacionog suda, stavovi 20-27; četvrta odluka o pritvoru, stavovi 38-40; peta odluka o pritvoru, stavovi 31-33.

4. Zaključak

34. Sudija za prethodni postupak zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji pobeći, ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su već pružili ili bi mogli da pruže dokaze u ovom predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Sudija za prethodni postupak će u nastavku oceniti da li postoje neki uslovi pod kojima bi se mogao pustiti na slobodu a da te opasnosti budu otklonjene.

D. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

35. Tužilaštvo tvrdi da se nikakvim alternativnim merama ne mogu dovoljno umanjiti sve opasnosti iz člana 41(6)(b) koje potiču od optuženog. Tužilaštvo dodaje da je sudija za prethodni postupak razmotrio i s pravom odbio sve razumne mere koje bi se optuženom realno mogle odrediti umesto pritvora u kontrolisanom okruženju kakvo pruža pritvorski objekat Specijalizovanih veća.⁵⁴

36. Sudija za prethodni postupak podseća da se, kao što je konstatovano u prethodnim odlukama o pritvoru, opasnost od bekstva može u dovoljnoj meri umanjiti pošto se g. Veselji obavezao da će boraviti u kućnom pritvoru, predati putne isprave i pridržavati se zabrane putovanja.⁵⁵ U prilog tom zaključku govore i garancije dobijene od kosovske policije.⁵⁶

37. Što se tiče opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima i izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak podseća na svoj raniji zaključak da ni već predloženi uslovi niti dodatni uslovi koje bi naložio *proprio motu* ne bi mogli u dovoljnoj meri da umanje postojeće opasnosti.⁵⁷ S obzirom na

⁵⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 12-13.

⁵⁵ Prva odluka o pritvoru, stav 58; druga odluka o pritvoru, stav 46; treća odluka o pritvoru, stav 79; četvrta odluka o pritvoru, stav 44; peta odluka o pritvoru, stav 36.

⁵⁶ Treća odluka o pritvoru, stav 79; četvrta odluka o pritvoru, stav 44; podnesak policije Kosova, str. 2-4, 6; peta odluka o pritvoru, stav 36.

⁵⁷ Treća odluka o pritvoru, stav 99; četvrta odluka o pritvoru, stav 45; peta odluka o pritvoru, stav 37.

to da se situacija u vezi s tim u međuvremenu nije promenila, taj zaključak i dalje stoji.

38. Što se tiče mogućih dodatnih mera, sudija za prethodni postupak podseća na to da njegova obaveza da *proprio motu* ispita i oceni sve razumne uslove, a ne samo uslove koje predloži odbrana, ima i svoje granice.⁵⁸ Preciznije, sudija za prethodni postupak nije dužan da *proprio motu* ispita i oceni svaki mogući uslov ako se on niti često primenjuje u kontekstu privremenog puštanja na slobodu niti ga je strana u postupku pominjala.⁵⁹ Sudija za prethodni postupak stoga na osnovu raspoloživih podataka o sposobnosti policije Kosova da primeni mere nadziranja, smatra da nikakve dodatne mere koje bi se realno mogle uzeti u razmatranje ne bi omogućile da se u dovoljnoj meri umanje uočene opasnosti.⁶⁰

39. U tom pogledu sudija za prethodni postupak podseća da mere koje se primenjuju o pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, gledano u celini, garantuju pouzdanu zaštitu u slučaju nenadziranih poseta i komunikacije kako sa članovima porodice, tako i sa unapred odobrenim posetiocima u cilju da se opasnost od ometanja postupka i od izvršenja novih krivičnih dela svede na minimum.⁶¹ Pored toga, pritvorski objekat predstavlja kontrolisanu sredinu u kojoj je lakše utvrditi odnosno sprečiti eventualne povrede poverljivosti podataka.⁶² Podsećajući na to da je poređenje uslova koje predlaže odbrana sa uslovima u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća prepušteno njegovoj slobodnoj oceni,⁶³ sudija za prethodni postupak iznosi da je i dalje uveren da se pomenute opasnosti mogu umanjiti u dovoljnoj meri jedino putem sistema nadziranja komunikacija g. Veseljija na način koji se primenjuje u pritvorskom

⁵⁸ Treća odluka Apelacionog suda, stav 56. V. takođe odluku po Seljimijevoj žalbi, stav 50.

⁵⁹ Treća odluka Apelacionog suda, stavovi 42, 57.

⁶⁰ Treća odluka o pritvoru, stav 98. V. takođe odluku po Seljimijevoj žalbi, stav 50; petu odluku o pritvoru, stav 38.

⁶¹ Treća odluka o pritvoru, stav 89; četvrta odluka o pritvoru, stav 47; peta odluka o pritvoru, stav 39.

⁶² Treća odluka Apelacionog suda, stav 38.

⁶³ Odluka po Seljimijevoj žalbi, stav 35.

objektu Specijalizovanih veća. Sudija za prethodni postupak stoga smatra da ni predloženi uslovi niti drugi eventualni uslovi koje bi on mogao da odredi ne omogućavaju da se u dovoljnoj meri umanju opasnost da će g. Veselji ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima ili da će izvršiti nova krivična dela.

E. SRAZMERNOST MERE PRITVORA

40. Tužilaštvo tvrdi da je zadržavanje g. Veseljija u pritvoru opravdana mera i tome u prilog ističe sledeće: (i) g. Veselji se po deset tačaka optužnice tereti za ratne zločine i zločine protiv čovečnosti; (ii) najbitnije procesne radnje koje čine deo prethodnog postupka već su obavljene ili će uskoro biti obavljene; (iii) obim i složenost predmeta; (iv) dužina kazne koja bi mogla biti izrečena ukoliko optuženi bude oglašen krivim; i (v) opasnosti povezane sa puštanjem g. Veseljija na slobodu.⁶⁴

41. Sudija za prethodni postupak najpre podseća na važnost načela srazmernosti prilikom odlučivanja o opravdanosti pritvora pre suđenja, što je formulisano i u pravilu 56(2) Pravilnika.⁶⁵ Vreme provedeno u pritvoru pre suđenja je faktor koji se mora razmotriti zajedno sa stepenom opasnosti opisanih u članu 41(6)(b) Zakona, da bi se utvrdilo da li, kada se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“ a lice mora da bude pušteno na slobodu.⁶⁶ Međutim, da li je vreme provedeno u pritvoru pre suđenja opravdano ne može se ocenjivati apstrahovano od

⁶⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 14-15.

⁶⁵ KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Hysni Gucati's Appeal on Matters Related to Arrest and Detention* /Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima u vezi sa hapšenjem i pritvorom/, 9. decembar 2020, javno, stavovi 72-73.

⁶⁶ V. takođe KSC-BC-2020-06, IA002/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Jakupa Krasničija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, poverljivo, stav 69. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA002/F00005/RED.

okolnosti. Opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora se oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i njegovih osobenosti.⁶⁷

42. Gospodin Veselji je uhapšen 5. novembra 2020, što znači da je do trenutka ovog preispitivanja mere pritvora proveo u pritvoru nešto manje od dvadeset tri meseca. Sudija za prethodni postupak će proceniti da li je taj vremenski period opravdan s obzirom na konkretne okolnosti koje se odnose na g. Veseljija.

43. Sudija za prethodni postupak podseća: (i) da se g. Veselji u 10 tačka optužnice tereti za teška međunarodna krivična dela, i to za progon na političkoj i/ili nacionalnoj osnovi, zatvaranje/protivzakonito ili proizvoljno hapšenje i lišenje slobode, druge nehumane postupke, surovo postupanje, mučenje, ubistvo i prisilne nestanke lica;⁶⁸ (ii) da je on, prema navodima optužnice, imao značajnu ulogu u tim krivičnim delima;⁶⁹ (iii) da bi u slučaju osuđujuće presude mogla da mu bude izrečena teška kazna; (iv) da je postupak koji se vodi protiv g. Veseljija složen;⁷⁰ i (v) da predloženi uslovi, odnosno drugi dodatni uslovi ne mogu da ublaže opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.⁷¹

44. Osim toga, sve potrebne procesne radnje koje čine deo prethodnog postupka su završene, završavaju se ili će ubrzo biti završene, kako bi spis predmeta do kraja godine bio upućen panelu radi početka suđenja. Konkretno, posle donošenja pete odluke o pritvoru: (i) tužilaštvo je nastavilo da obelodanjuje materijal prema pravilu 103;⁷² (ii) tužilaštvo je 2. septembra 2022. podnelo ispravljeni spisak svedoka, a 13. septembra 2022. izmenjeni spisak dokaznih premeta; (iii) prema rečima tužilaštva, ostvaren je značajan napredak u pribavljanju saglasnosti za

⁶⁷ ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], stav 90.

⁶⁸ Potvrđena optužnica, stav 179.

⁶⁹ Potvrđena optužnica, stavovi 5, 32, 39, 40, 43, 44, 49, 51, 55-57, 178.

⁷⁰ Treća odluka o pritvoru, stav 107, sa izvorima koji se tamo navode. Što se tiče broja svedoka koje tužilaštvo namerava da pozove, v. najnoviji ispravljeni spisak svedoka.

⁷¹ V. stav 39 gore.

⁷² Kompleti obelodanjenog materijala: 395, 418 i 456.

materijal po pravilu 107 i taj proces će biti okončan do kraja septembra;⁷³ (iv) sudija za prethodni postupak je naložio tužilaštvu da do 30. septembra 2022. dopuni tabelu prema pravilu 109(c);⁷⁴ (v) što se tiče nerešenih zahteva odbrane za obelodanjivanje materijala po pravilu 102(3), sudija za prethodni postupak je naložio tužilaštvu da do 30. septembra 2022. dovrši obradu tih zahteva, po potrebi zatraži da se odobre zaštitne mere ili podnese primedbe na relevantnost tog materijala i da obelodani sav materijal koji nije predmet zahteva za određivanje zaštitnih mera ili osporavanja relevantnosti,⁷⁵ i da do 7. oktobra 2022. dopuni obaveštenje prema pravilu 102(3);⁷⁶ (vi) timovi odbrane treba do 21. oktobra 2022. da podnesu pretpretresne podneske;⁷⁷ (vii) timovi odbrane treba do 28. oktobra 2022. da podnesu obaveštenje o nameri da iznesu odbranu alibijem ili po nekom drugom osnovu kojim se isključuje krivična odgovornost;⁷⁸ (viii) sudija za prethodni postupak naložio je tužilaštvu da do 18. novembra 2022. podnese privremeni spisak prvih 40 svedoka koje namerava da pozove;⁷⁹ (ix) sudija za prethodni postupak naložio je odbrani da do istog tog datuma podnese eventualne primedbe na dopuštenost obelodanjenog dokaznog materijala (u meri u kojoj je to moguće);⁸⁰ i (x) do istog tog datuma strane u postupku treba da podnesu obaveštenje o pravnim i činjeničnim pitanjima o kojima su postigle saglasnost.⁸¹

⁷³ KSC-BC-2020-06, F00952, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submissions for Fourteenth Status Conference* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe četrnaeste statusne konferencije/ (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva za potrebe četrnaeste statusne konferencije), 5. septembar 2022, javno, stav 7; KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1507, redovi 5-13.

⁷⁴ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1328, redovi 18-24.

⁷⁵ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 20. maj 2022, javno, str. 1323, redovi 16-25. Prema rečima tužilaštva, do 5. septembra 2022. rešeno je pitanje 80% odabranog materijala iz pravila 102(3), v. izjašnjenje tužilaštva za potrebe četrnaeste statusne konferencije, stav 3.

⁷⁶ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1474, red 24, do str. 1475, red 2.

⁷⁷ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 20. maj 2022, javno, str. 1324, redovi 1-6.

⁷⁸ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1583, redovi 7-13.

⁷⁹ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1584, redovi 9-12.

⁸⁰ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1583, red 21 to p. 1584, red 2.

⁸¹ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 8. septembar 2022, javno, str. 1583, redovi 14-20.

45. Uz to, u skladu sa članom 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, mera pritvora g. Veseljija preispitivaće se svaka dva meseca ili čim dođe do promena okolnosti.

46. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak zaključuje da, za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora g. Veseljija prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, vreme koje je g. Veselji proveo u pritvoru pre početka suđenja nije nesrazmerno.

V. DISPOZITIV

47. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak:

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Veseljija;
- b) **NALAŽE** odbrani da, ukoliko želi, do **petka, 24. oktobra 2022**, podnese izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora, a za odgovore i replike važe rokovi propisani pravilom 76 Pravilnika; i
- c) **NALAŽE** tužilaštvu, ukoliko odbrana do tog datuma ne podnese izjašnjenje, da svoje izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora g. Veseljija podnese do **ponedeljka, 31. oktobra 2022**, a odbrani da, ukoliko želi, svoje izjašnjenje podnese do **četvrtka, 10. novembra 2022**.

/potpis na originalu/

Sudija Nikola Giju,

sudija za prethodni postupak

U ponedeljak, 26. septembra 2022.

U Hagu, Holandija